

Лекция

**Структурная лингвистика**

# План

- Предпосылки возникновения структурализма.
- Лингвистическая концепция Ф. де Соссюра.
- Пражская лингвистическая школа.
- Копенгагенская лингвистика. Глоссематика.
- Американская дескриптивная лингвистика. Концепция Л. Блумфилда.

# Литература

- Апресян Ю.Д. Идеи и методы структурной лингвистики. – М.: Наука, 1976.
- Михалев А.Б. Общее языкознание. История языкознания: Путеводитель по лингвистике: Конспект-справочник. – М.: Флинта: Наука, 2005 – 240 с.
- Ф. де Соссюр. Труды по языкознанию. – М., 1977.

# Структурная лингвистика.

## Предпосылки

Среди различных направлений в языкознании XX в. структурная лингвистика занимает главенствующее положение. **Структура** означает целое, состоящее, в противоположность простому сочетанию частей, из **взаимообусловленных** явлений, каждое из которых зависит от остальных и существует только в связи с **остальными**.

# Предпосылки

- Доструктурное языкознание сосредоточивало внимание на родстве языков, на реконструкции праязыка.
- Представители структурной лингвистики всё внимание направляют на изучение **связей между элементами системы.**

# Предпосылки

- Развитие науки на рубеже XIX и XX вв. в различных отраслях – естествознании, физике, химии – составляет общий фон, на котором развиваются идеи структурной лингвистики.

# Предпосылки

Открытие периодической системы Д. Менделеева, закон Г. Менделя о расщеплении наследственных признаков родителей и их потомков, открытия Ч. Дарвина ввели в науку понятие *дискретной* (от лат. *дискретус* – состоящий из отдельных частей) структуры материи, фонемы и морфемы, введенные в это время, выражали применительно к языку то, что отражали атомы, молекулы применительно к химическим и физическим явлениям.

# Предпосылки

Непосредственно предшествующим структурной лингвистике было **младограмматическое** направление.

Изучение законов живых языков, анализ их устной формы, внимание к звуковой материи языка дали возможность А. Лескину, К. Бругману, Г. Паулю и др. сформулировать фонетические законы. Но младограмматики проявили чрезмерное стремление к атомизированию факта (т. е. отсутствие представления о **языке как системе**).



# Фердинанд де Соссюр

- В начале XX в. знаменитый швейцарский лингвист **Ф. де Соссюр** впервые попытался установить взаимные связи между фактами языка, сгруппировать их, **синтезировать** в единое целое.
- По словам французского филолога Бенвениста, в наше время едва ли найдется лингвист, который не был бы чем-то обязан Соссюру, и едва ли найдётся общая теория языка, в которой не упоминалось бы его имя.

# Фердинанд де Соссюр (1857-1913)



# Фердинанд де Соссюр

- Первый труд ученого, написанный в двадцатилетнем возрасте  
«Мемуар о первоначальной системе гласных в индоевропейских языках»

# Фердинанд де Соссюр

В ней молодой учёный предложил совершенно новые, опережающие время идеи. Исходя лишь из соображения **системности языка**, он выдвинул гипотезу о существовании в праиндоевропейском языке особых фонем, которые не сохранились ни в одном известном языке, но повлияли на произношение соседних гласных. Он назвал эти фонемы **ларингалами** (от греч. – «глотка»).

# Фердинанд де Соссюр

- Уже после смерти Ф. де Соссюра оказалось, что во вновь открытом хеттском языке, одном из древнейших индо-европейских, ещё сохранялся один из ларингалов.
- Таким образом, гипотеза была подтверждена.

# Фердинанд де Соссюр

Подготовленный учениками А.С. Ш. Балли **«Курс общей лингвистики»** Фердинанда де Соссюра стал известен во всём мире и был переведён на многие языки. Часто его называют важнейшим лингвистическим трудом XX столетия.

# Фердинанд де Соссюр

- Соссюр выдвинул ряд новых положений о языке:
  - 1) язык как система;
  - 2) знаковая теория языка;
  - 3) синхрония и диахрония;
  - 4) синтагматические и парадигматические отношения в языке.

# Фердинанд де Соссюр

- **Язык как система**

Соссюр строго разграничивает три лингвистических понятия:

**речевая деятельность (langage),**

**язык (langue) и**

**говорение, или индивидуальная речь (parole).**



- **Язык** не следует смешивать с **речью**.  
Язык, по Соссюру, – это «социальный продукт речевой способности, совокупность необходимых условий, усвоенных общественным коллективом для осуществления этой способности у отдельных лиц» (Курс общей лингвистики. М., 1933. С. 34-35).

- «Язык, – отмечал Соссюр, – только определенная часть, правда, важнейшая часть, речевой деятельности». Хотя язык – лишь сумма необходимых условностей, принятых обществом, именно он делает возможной речевую деятельность.
- Все компоненты речевой деятельности, не относящиеся к языку, учёный назвал общим термином – **речь**.

- Ученый подчеркивал: «Итак, изучение речевой деятельности распадается на две части; одна из них, основная, имеет своим предметом язык, т.е. нечто *социальное по существу и независимое от индивида*; это наука чисто психическая; другая, второстепенная, имеет предметом индивидуальную сторону речевой деятельности, т.е. *речь*, включая фонацию; она психофизична.

# АНТИНОМИИ

- Ф. де Соссюр использовал метод **антиномий** – способ подачи материала в виде противоречивых положений, каждое из которых признаётся логически доказуемым. Антиномия содержит две стороны одного явления, представленные как находящиеся в неразрешимом единстве и противоположности.

# Антиномия *Язык-Речь*

1. Речевая способность носит общечеловеческий характер.
2. Речь разнородна, она бесконечно варьируется.
3. Речь мгновенна: акты речи невозможно познать и изобразить в точности.
4. Речь может быть утрачена, например, при афазии.
5. Речевая деятельность прекращается в случае смерти индивида.

# Антиномия *Язык-Речь*

1. Языки характеризуются национальной формой, носят разный характер.
2. Язык однороден: он то общее, что объединяет всех членов общества.
3. Знаки языка постоянны, осязаемы, могут быть зафиксированы в письменности.
4. Язык сохраняется даже при отсутствии воспроизведения.
5. Язык сохраняется длительное время, будучи зафиксированным в письменности.

- Соссюр первым в лингвистике XX в. после В. фон Гумбольдта обратил внимание на **общую теорию языка**. Но если В. Гумбольдт подчеркивал, что язык – не застывший продукт человеческой деятельности, а сама эта деятельность, то Соссюр утверждал прямо противоположное: «Язык не деятельность говорящего. Язык – это готовый продукт, пассивно регистрируемый говорящим».

Ф. де Соссюр разграничил:

1) **внутреннюю лингвистику**,  
занимающуюся языком, и

2) **внешнюю лингвистику**,  
изучающую то, «что чуждо его  
организму, его системе».



- К внешней лингвистике он относил вопросы географического распространения языков, проблемы, связывающие языки с историей, культурой, политикой, а также акустикой, физиологией, психологией речи. Соссюр не отрицал важности изучения внешнелингвистических (экстралингвистических) вопросов, но для него они были вне основной проблематики языкознания.

- Завершался «Курс общей лингвистики» ставшими общеизвестными словами: «единственным и истинным объектом лингвистики является язык, рассматриваемый в самом себе и для себя» (Ф. Соссюр. Курс общей лингвистики. С. 207).

- Таким образом, выдающийся языковед XX в. значительно сузил проблематику науки о языке, однако это сужение впервые помогло уточнить и чётко определить первоочередные лингвистические задачи.

# Знаковая теория языка

Соссюр: «Язык есть система знаков, выражающих понятия, а следовательно, его можно сравнить с письменностью, азбукой для глухонемых, символическими обрядами, формами учтивости, военными сигналами... Он только наиважнейшая из этих систем».

Он предложил создать науку, изучающую жизнь знаков внутри общества, – **семиологию**, или **семиотику**, в которую в виде составной части вошла бы и лингвистика. Языкознание «как наука о знаках особого рода – самая сложная и самая распространённая семиологическая система».

- Фундаментальный закон языка: ***один член системы никогда сам по себе ничего не значит.*** «Важен в слове не звук как таковой, но звуковые различия, позволяющие отличать это слово от всех других, так как только эти звуковые различия значимы».
- Это положение развивается представителями различных направлений структурализма.

- Из понятия *системности* вытекает и важное для концепции Соссюра понятие *значимости*. *Значимость* (ценность) лингвистических знаков – это совокупность их реляционных (выражающих отношение) свойств, существующих наряду с абсолютными свойствами (значение, звуковые черты и т.п.).

- Знак, по Соссюру, – это единство означаемого (понятия) и означающего (акустического образа), связанных по принципу произвольности.
- Произвольность знака – это отсутствие мотивированности. Ср.: русское **собака**, английское **dog** и немецкое **hund** обозначают одно и то же животное, но ни одно из слов не отражает свойств животного. Исключение составляют лишь немногие звукоподражательные слова.

- Для лингвиста не важно, звуковой перед ним знак или письменный. Но важно, чтобы в человеческом сознании то или иное означаемое было постоянно связано с определенным означающим. То есть с одной стороны, языковой знак произволен, условен (это относится к выбору знака), но, с другой – он обязателен для языкового коллектива.



- Ф. де Соссюр так подчеркивает социальную обусловленность знака: «Языку как бы говорят: «Выбирай!», но прибавляют: «Ты выбираешь вот этот знак, а не другой».
- Постоянная связь означающего с означаемым и есть знак.

- Другая особенность лингвистического знака – ***линейность означающего***, то есть последовательное развертывание языковых единиц (слов, аффиксов) в акте речи и строгие законы их расположения относительно друг друга.

# Синтагматические и парадигматические отношения

- Разрабатывая теорию языкового знака, Ф. де Соссюр детально и всесторонне исследовал все свойства знака и показал, что знаки образуют систему отношений.
- Двоякий характер этой системы он обозначил в виде противопоставления синтагматики и парадигматики.

- Синтагматические отношения в системе знаков совпадают с линейным, последовательным расположением языковых элементов. Парадигматические (Соссюр называл их ассоциативными) отношения обусловлены выбором определенного языкового элемента из парадигмы, которая известна говорящему.

- Различия между синтагматическими и парадигматическими отношениями можно показать на таком примере. В русском слове *кот* последний звук [т] – глухой. Попадая в синтагму, этот звук в слове может не сохраняться: *кот болен*. Здесь происходит ассимиляция глухого [т] по звонкости следующему за ним звонкому [б].

- Поэтому и надо различать отношения **парадигматические** (вертикальные: *я или меня, мне; пришел, пришла, пришли, придешь; к другу, к папе, к соседу, к нему и т.д.*) и **синтагматические** (горизонтальные: *я пришел вчера к другу, после того как закончил свои дела, связанные ...*).

# Синхрония и диахрония

- Это два разных (отдельных) способа описания языка:
    - а) статическое, единовременное описание языка в системе и
    - б) последовательность языковых фактов во времени – исторический или динамический аспект – часто смешивались.
- Заслугой Соссюра является чёткое разведение этих подходов.

- Структурализм покоится на ряде принципов:
  - 1) изучение языка как знаковой системы с упором на её кодовые свойства;
  - 2) разграничение в языке синхронии и диахронии;
  - 3) поиски формальных методов изучения и описания языка.



# Пражская лингвистическая школа

- Это направление структурализма возникло в 1926 г. и существовало до 1952 г.
- Инициаторами образования ПЛШ явились чешский германист **В. Матезиус** и славист *Р.О. Якобсон* (1896-1982), жившие в Праге.
- В ПЛШ объединились исследователи славянских и германских языков и литератур.

- Отличительная особенность ПЛШ – тесная связь с западно-европейскими – К. Бюлером (Австрия), Л. Блумфилдом (США.), А. Мартине (Франция) и русскими учёными. Творчески были связаны с ПЛШ наши отечественные лингвисты П.Т. Богатырёв, Г.О. Винокур, Е.Д. Поливанов, Ю.Н. Тынянов и др.

- ***Основная идея*** пражских структуралистов изложена в тезисах на первом съезде славистов в 1929 г.:
  - а) язык представляет собой «систему средств выражения, служащую какой-то определенной цели»,
  - б) понятие языковой функции, важнейшее в концепции ПЛШ

- Понятие функции в ПЛШ основывается на учении немецкого учёного К. Бюлера о языковых функциях («Теория языка. Структурная модель языка», 1934). К. Бюлер выделял психические способности человека как ведущие в его языковых предпочтениях.

- Пражцы отвергли психологическую трактовку понятия **функция**, развили представление о языке как о функциональной системе: язык – это система средств выражения, служащих определенной цели; **функция – это целевая установка высказывания.**

● Таким образом, основные особенности этой **концепции ПЛШ:**

**а) функциональность.** Термин **функция** означает задачу, а не зависимость;

**б) структуральность** – прагматика вводит в лингвистическую проблематику вопрос структурного характера языка и взаимосвязанности его частей.

Знаменитые антиномии Соссюра **диахрония-синхрония** творчески переосмысливались ПЛШ. Пражцы отвергли тезис Ф. де Соссюра о том, что система языка не подвержена развитию («сама по себе система неизменяема»);

они выдвинули положение о **равноправности синхронного и диахронического** аспектов изучения языка, подчеркивая преимущества синхронного анализа. Признание тесной связи синхронии и диахронии привело пражских лингвистов к целому ряду важных положений.

Согласно *методу «аналитического сравнения»* языков, выдвинутому В.

Матезиусом, в синхронном плане сравниваются лингвистические системы родственных и неродственных языков с выявлением тенденций их развития. В противоположность понятию языковой семьи пражские учёные разработали понятие **языкового союза**, понимая под этим термином группу географически смежных неродственных языков, обладающих сходными чертами в синтаксической, морфологической и фонологической структурах.



Термин **языковой союз** ввёл в науку крупнейший языковед XX в. князь Н.С Трубецкой. Существует, например, балканский языковой союз, включающий румынский, болгарский, македонский, сербохорватский, албанский, новогреческий языки, принадлежащие к разным семьям. Языковой союз – это целая группа географически близких и тесно контактирующих языков, которые приобретают общие свойства. Метод «аналитического сравнения» в дальнейшем положил начало типологического изучения языков.

Наибольшее признание в области синтаксиса получило учение пражцев об **актуальном членении предложения, или коммуникативном членении**. Основу этого учения составляет мысль о различии между двумя способами анализа предложения. Членение на подлежащее и сказуемое, раскрывающее **грамматическую** структуру предложения, пражцы называли формальным и противопоставляли **коммуникативному** членению.

- Основателем лингвистического учения об актуальном членении предложения считается В. Матезиус (Матезиус В. О так называемом актуальном членении предложения // Пражский лингвистический кружок. М.: Прогресс, 1967).

Конкретное смысловое членение чаще всего не совпадает с формально-грамматическим. Так, два следующих предложения имеют одинаковый грамматический состав: подлежащее, сказуемое, обстоятельство: *Жил-был король когда-то. При нём блоха жила.* Коммуникативное членение выглядит следующим образом: (Что было когда-то?) – *Жил-был король / когда-то*, (Что было при нём?) *При нём / блоха жила.* Здесь граница темы и ремы рассекает предложение на два отрезка так, что группа подлежащее+сказуемое попадает в состав **НОВОГО**.

Другая антиномия Ф. Соссюра, развиваемая ПЛШ, – **внутренняя лингвистика – внешняя история языка** – связана с концепцией швейцарского ученого лишь терминологически. Соссюр считал: «Единственным объектом лингвистики является язык», а пражцы признают социальную природу языка, подчеркивая необходимость изучения не только языковых элементов, но и многообразных связей, существующих между языком и объективной действительностью.

Пражцы выделяли социальную функцию речевой деятельности (связь с другими людьми). Работы пражцев по функциональному анализу речи представляют интерес с точки зрения стилистики, изучения литературных языков и социальных диалектов. Такой подход в области языковой культуры дал возможность заложить фундамент нормативной лингвистической деятельности. На практике ПЛШ для чешского языка разработала понятия литературного языка, определила, что считать составляющим литературный язык, а что – диалектом.

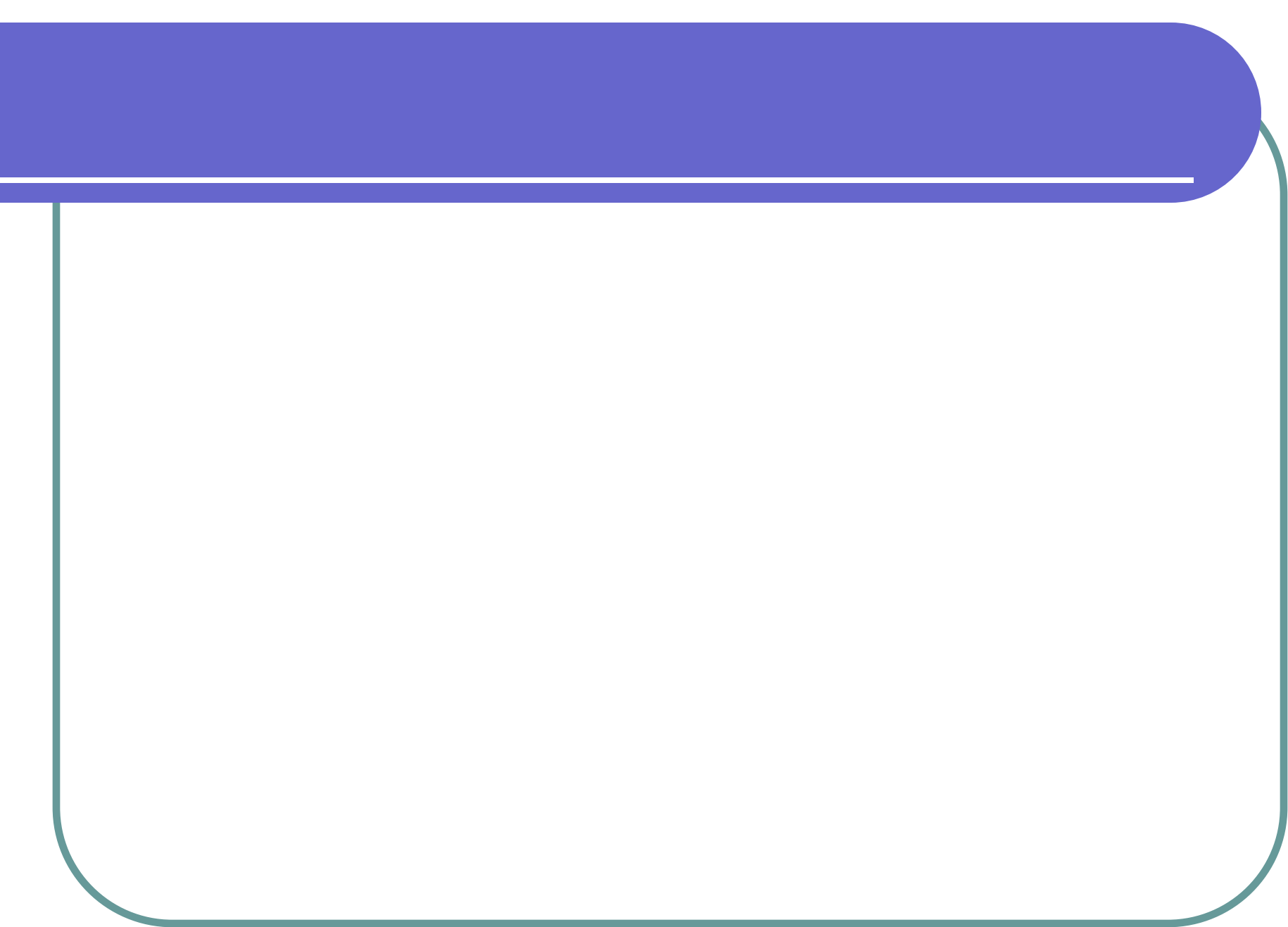
# Глоссематика

- Учение Ф. де Соссюра о различении **языка и речи**, понимание им языка как **системы знаков**, а знака – как единства означающего и означаемого явилось методологической базой **глоссематики**. Это название появилось в 1936 г. и восходит к греческому слову «язык».

Основателем этого направления структурализма был профессор Копенгагенского университета (отсюда второе название – ***Копенгагенская школа структурализма***) ***Луи Ельмслев*** (1889-1965). Членами Копенгагенского лингвистического кружка в 30-50-е гг. XX в. были ***В. Брёндаль*** (1887-1942), ***Х. Ульдалль*** (1907-1957) и др.



- По мнению основного теоретика копенгагенского лингвистического кружка Луи Ельмслева, традиционная лингвистика изучает не природу языка, а психологические, социологические, физиологические, исторические проявления языка.



- Подлинное же научное языкознание должно быть *имманентным*, то есть изучающим внутренние, постоянные элементы языка, присущие человеческой речи вообще. Основные принципы новой лингвистической теории Ельмслев изложил в работах «Пролегомены к теории языка» (1943), «Язык и речь» и др.

Философскую основу глоссематики составляет логический **позитивизм**, отрицающий реальное существование предметов материального мира, объявляя их пучками пересечения отношений. Язык рассматривается как система отношений, абстрагированных от материальной природы языковых единиц.

- Глоссематику считали всеобщей **дедуктивной** (от общего к частному, от класса к элементам) теорией языка, приложимой к любому конкретному языку, существующему или возможному. В создании имманентной **алгебры языка** применялись методы точных наук.

- Анализ таких структур, как сигнализация светофоров, бой башенных часов, азбука Морзе, стучевая азбука заключенных в тюрьме, привёл Л. Ельмслева к выявлению пяти характерных признаков языка.

- По мнению ученого, язык состоит из
  - 1) содержания и выражения;
  - 2) текста и системы;
  - 3) связи между содержанием и выражениям;
  - 4) соотношения между текстом и системой;
  - 5) язык предполагает разложение языковых знаков на более мелкие компоненты.

- Таким образом, язык рассматривается как одна из систем *семиотики*. Семиотические воззрения глоссематиков привели к расширению кругозора лингвистов. Показательно в этом плане введение Ельмслевом понятия ***фигуры***.



- Вспомним, у Ф. Соссюра знак, «являясь единством означаемого и означающего», всегда что-то обозначает. А Ельмслев считает, что существуют ещё и так называемые **незнаки**, которые являются мельчайшими единицами плана содержания. Комбинация фигур придаёт значение знаку.

Например, значение знака *девушка* можно разложить на фигуры «человеческое существо» + «молодая» + «женский пол»; изменение последней фигуры даёт новый знак – *юноша*. «Язык организован так, – полагал Л. Ельмслев, – что с помощью горстки фигур и благодаря их всё новым и новым расположениям, может быть построен легион знаков. Если бы язык не был таковым, он был бы орудием, негодным для своей задачи».

- Таким образом, учение глоссематики о знаках и фигурах является шагом вперед по сравнению со знаковой концепцией Ф. де Соссюра, так как это учение больше соответствует реальным фактам. Знак рассматривается как ***функциональная единица текста, процесса.***

# Американский дескриптивизм

- Довольно близко к копенгагенской школе глоссематики стоят **американские дескриптивисты**. В их учении о языке можно выделить ряд совпадающих положений: изучение языка как структуры, отрыв языка от мышления, требование отказаться от понятий и методов традиционной лингвистики.

Но если глоссематика носила подчеркнuto абстрактный характер, то американская дескриптивная лингвистика, напротив, характеризуется особой **прагматической направленностью**. Американский структурализм возник как ответ на потребность исследовать языки американских индейцев. Эти языки представляли большие затруднения для исследования обычными методами анализа, выработанными для изучения языков индоевропейских.

- Индейские языки обладают особыми языковыми категориями, не имеют письменных памятников, характеризуются специфической структурой предложения. Поэтому центральной задачей дескриптивной лингвистики было описание языков, а не их объяснение.

**Дескриптивная лингвистика** – лингвистическое направление, создавшее наиболее чёткие приёмы описания структуры языка. Так, **Франц Боас** (1858-1942) создал методику фиксации звучащей речи с последующим членением её на значащие части. В его распоряжении оказался список (инвентарь) морфем и перечень правил их осмысленного сочетания друг с другом.

- Такая методика дала возможность получить квалифицированное описание незнакомого исследователю языка, не имеющего никакой письменной формы. Этот практический метод изучения языка был преобразован в лингвистическую теорию **Леонардом Блумфильдом** в его книге «Язык» (1933).



**Л. Блумфилд** попытался представить основные понятия лингвистики по образцу математики – в виде набора аксиом, из которых по строгим правилам выводится всё остальное. Основу дескриптивного метода составляет понятие **дистрибуции**. *Дистрибуция элемента* – это совокупность окружений, состоящих также из элементов, каждый из которых может встретиться в речи; например, для фонемы – это предшествующие и последующие фонемы.

В 1942 г. американский учёный следующего поколения **Зеллиг Хэррис** (1909-1992), уроженец России, перенёс понятие дистрибуции на морфологический уровень. В морфологии под дистрибуцией (или распределением) какой-либо морфемы понимается сумма всех контекстов, в которых данная морфема может встречаться, в отличие от тех контекстов, в которых она встречаться не может.

Морфема *хоч-*, например, встречается в кон-текстах (окружениях) с морфемами *-у* (*хочу*), *-ешь* (*хочешь*), *-ет* (*хочет*), но не может употребляться с морфемами *-еть*, *-им*, *-ите*, *-ят*, с которыми употребляется только морфема *хот-* (ср. *хотеть*, *хотим*, *хотите*). Принцип классификации изолированных фонем и морфем дескриптивисты переносят и на синтаксис.

- Исследование синтаксиса ведётся, главным образом, при помощи метода ***непосредственно составляющих*** (НС), предложенного Л. Блумфилдом. Например, высказывание *Жаркое солнце быстро нагревало землю* является конструкцией. Все значимые слова этой конструкции – составляющие.

Слова, связанные непосредственной связью, непосредственно составляющие.

Непосредственная связь есть у слов *жаркое солнце, нагревало землю, быстро нагревало*. А у слов *жаркое* и *землю* непосредственной связи нет, они не входят в состав непосредственно составляющих (НС). Непосредственно составляющие представляют собой парные (бинарные) по структуре сочетания. Метод НС и основан на том предположении, что каждая конструкция является бинарной по своему составу.

- Метод НС предполагает однозначный объективный подход, чего иногда бывает трудно достичь с помощью анализа по членам предложения: Так, в предложении *Старик с бородой вошёл в комнату* сочетание *старик с бородой* может рассматриваться и как определение (какой старик?) и как предложное дополнение (старик с чем?).

- Кроме того, при обычном анализе предложения выделяют различные типы синтаксических отношений, например сочинительные, подчинительные. При разбиении предложения по методу НС устанавливается только один тип отношений – отношения подчинения, отношения между главным и зависимым членом НС.

- **Недостатки метода НС:**

метод НС не даёт возможности определить различие в предложениях, одинаковых с синтаксической точки зрения, но различающихся по смыслу;

метод НС не даст возможности установить, связи между активными и пассивными, утвердительными и отрицательными, утвердительными и вопросительными конструкциями.



Эти недостатки вызвали необходимость разработки нового метода анализа – **трансформационного метода (ТМ)**. Трансформационный метод был впервые предложен американскими учёными **Зеллигом Херрисом** («Совместная встречаемость и трансформация в языковой структуре», 1957) и **Ноамом Хомским** («Синтаксические структуры», 1957 – на русском языке это издание опубликовано в сб. Новое в лингвистике. – М., 1962. Вып. 2).

Херрис предположил, что элементарной единицей синтаксического уровня является простое предложение, которое называется ядерным предложением. Ядерное предложение – это простое нераспространённое повествовательное утвердительное предложение в изъявительном наклонении в активном залоге, не содержащее модальных и эмфатических слов.

- Таких простейших предложений не так уж много. Именно они составляют ядро грамматики. Существование ядерных предложений подтверждают исследования истории языка, типологии, развитию детской речи.

- Из ядерных предложений путём преобразования их грамматической структуры могут быть получены все остальные предложения большей или меньшей степени сложности. Это преобразование производится путём ряда операций. Комбинации этих операций позволяет получить множество производных структур, иначе говоря, множество разнообразных предложений.

Операции, которые следует произвести над элементарной синтаксической структурой (ядерным предложением), чтобы получить более сложное предложение, называются *трансформациями*, а полученные производные предложения – *трансформами*.

Херрис и Хомский выделяют следующие **виды трансформаций (Т)** отрицания: *Петя пришёл* — > *Петя не пришёл*); пассива (*Ученик читает книгу* — > *Книга читается учеником* вопроса (*Я пою* — > *Пою я?*))

О лингвистической концепции Ноама Хомского вкратце можно констатировать следующее. Если для американского и датского структурализма в целом характерен отказ от разработки проблем общего языкознания, проблем языка вообще, то с именем Ноама Хомского связан как бы возврат к общеязыковедческим проблемам, заявленным В. Гумбольдтом и «Всеобщей грамматикой Пор-Рояля».

- Благодаря работам Н. Хомского языкознание пережило научный переворот, который в истории лингвистики известен под названием **«хомскианская революция»**. До Хомского лингвисты знали один путь изучения языка – анализ результатов речевой деятельности, на основе которого описывали структуру языка.

Хомский предложил лингвистам сделать шаг вглубь: рассматривать язык не только как структуру, которую можно выявить из речи, но и как структуру, порождающую речь. Н. Хомский поставил перед лингвистами вопрос, каким образом носитель языка может произносить, «порождать» бесчисленное множество предложений, которые он никогда до этого не слышал и не произносил?



- И если грамматики разных языков равно доступны для изучения, значит, все они являются собой варианты единой грамматики единого языка. Это заявление ученого в значительной мере изменило представления не только американской, но и всей мировой науки о языке.

- Ответ на вопрос Хомского звучит примерно так: человек может создавать бесчисленное множество совершенно новых предложений при условии, что грамматика каждого языка является своего рода механизмом, производящим правильные предложения.