

**ВТОРОЕ
ПОКОЛЕНИЕ
РУССКИХ
КЛАССИЦИСТОВ**





**Державин
Гавриил Романович
(1743 -1816)**



Основная работа в области критики -

Трактат «Рассуждение о лирической поэзии или об оде (1811 – 1815 гг.).

В трактате Державин дал развернутое **определение жанра оды**, отличающееся от определений классицистов первого поколения Ломоносова, Тредиаковского, Сумарокова.

Державин считает **необходимым и важным в оде вдохновение автора.**

Причём **вдохновение может выражать не только восторг, но и другие чувства: гнев, радость, покой и др.**



Как практик-одописец Державин
расширил тематику оды.

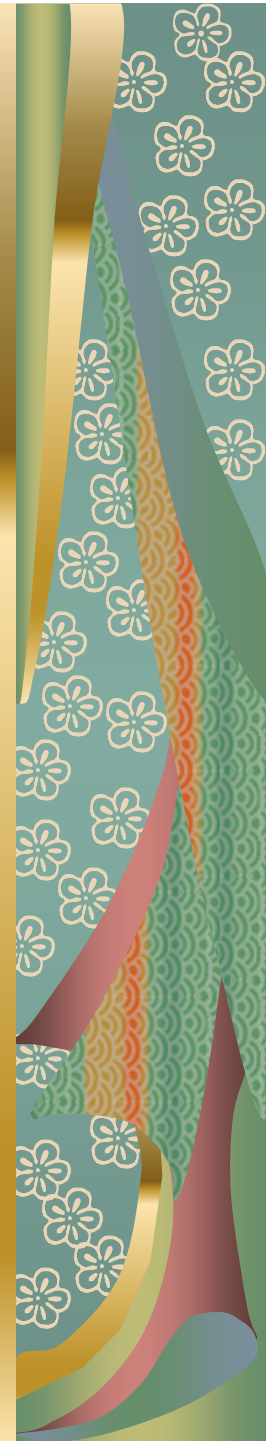
Разделил оды на группы:

- ✓ торжественные
(хвалебные),
- ✓ нравственно-философские,
- ✓ сатирические.



В 60-е гг. XVIII века впервые в России стали публиковаться **обзоры** современного состояния литературного дела.

Одним из первых таких обзоров можно считать работу
М.М.Хераскова
«Рассуждение о Российском стихотворстве» (1772).





**Херасков
Михаил Матвеевич
(1733 – 1807)**



В статье «Рассуждение о Российском стихотворстве» (1772) Херасков попытался осмыслить весь путь развития русской литературы.

Отмечает:

- ✓ русская литература имела свой изначальный «героический» период (фольклор – эпос);
- ✓ татары задержали развитие литературы надолго, вплоть до XVIII века;
- ✓ с Ломоносова Херасков начинает отсчёт времени в развитии нового периода в русской поэзии – периода возврата к тоническому стихосложению.



Херасков высоко оценил в своей статье своих учителей **Сумарокова, Ломоносова.** Охарактеризовал **Фонвизина**, как автора, который в своей комедии **«Бригадир»** «нравы русские изобразил».

Херасков считал возможным и законным создание новейших **эпопей на исторические темы.**

По Хераскову **эпопея** на историческую тему возможна, и даже из не очень далекого прошлого, и даже русская эпопея.



Лукин Владимир Игнатьевич (1737 – 1794)

Известен как автор комедий

- ✓ «Пустомеля»,
- ✓ «Мот, любовью исправленный»,
- ✓ «Щепетильник».

В 1765 г. вышло собрание его комедий, снабжённое **вступительными заметками**, в которых автор раскрыл **творческую лабораторию художника**, откровенно поделился с читателем своими планами, стремлениями, удачами и неудачами.



Лукин **первым** из критиков стал анализировать игру актёров.

Был знаком со многими ведущими артистами: Шумским, Дмитриевским, актрисой Михайловой.

Сам Лукин признавался, что в своей творческой деятельности старался писать вещи в соответствии со способностями того или иного актёра.

Это способствовало успеху Лукина – драматурга.



Лукин высказывал мысли о необходимости переделок иностранных пьес на русский лад, чтобы достигь большего правдоподобия.

Цель пьес – «исправление пороков».

Лукин перечислял пороки, на которых необходимо останавливать свое внимание драматургам.



В своих комедиях Лукин:

- ✓ **положительно** изображал людей низкого сословия,
- ✓ старался оградить их от зла, наделяя героев-слуг высокими человеческими качествами,
- ✓ подчёркивал интеллектуальное равенство людей.



В своих комедиях Лукин стремился показать народные характеры

- ✓ вводил русифицированные имена,
- ✓ пытался как-то создать в комедиях народную речь.

Однако это не всегда удавалось, и сам Лукин признавался, что выработать настоящий крестьянский живой разговорный язык не смог.





**Плавильщиков
Пётр Алексеевич
(1760 -1812)**



Статья «Театр» (1792)

Шире, чем Лукин, рассматривал **вопрос о национальном колорите в драматургии, о правдивости характеров.**

Обращал внимание современников на **необходимость разработки русской национальной театральной терминологии.**

Подверг **резкой критике 3 единства в классицистической драматургии.**

Выступал **за смешение различных стихий в драматургии.**



Отдавая должное французской и английской драматургии, Плавильщиков заявлял и о необходимости создания чисто русского, **национального колорита, русских характеров.** (Минин, Пожарский - русские характеры, о них надо писать).

Но иногда, эти суждения занимали «крайностные» позиции. Так, стремясь к созданию истинно национальной драмы, отвергал и высокохудожественные творения западных авторов. («Женитьбу Фигаро» Бомарше, «Мизантроп» Мольера).

Не во всём и не всегда принимал В.Шекспира, который, по его мнению, не всегда стремился к тому, чтобы порок был наказан.

